

## FORMULÁRIO PARA ANÁLISE DO MANUSCRITO

**TÍTULO:** Manuscrito “OCULAR COMPLICATIONS OF LEPROSY”

Conteúdo Científico:

Indicação	Quanto à(ao)			
	Originalidade	Relevância do Tema	Coerência Científica	Atendimento às Normas Éticas
Excelente		x		x
Bom	x		x	
Regular				
Inconsistente				

### Parecer consubstanciado:

A partir da análise realizada no artigo, e diante das considerações apresentadas no conteúdo científico acima, avaliamos, assim, o artigo “com restrições”, e sua publicação fica condicionada às correções apontadas do artigo em anexo.

O tema em questão é relevante para a área Médica, embora bem explorado na literatura, é pouco explorado na forma de revisão integrativa, o que confere boa originalidade ao trabalho.

O título é adequado (temos sugestão), o resumo reproduz o conteúdo do artigo (porém são necessárias pequenas alterações), as conclusões do artigo não respondem o objetivo do estudo (informar a frequência, tipos e graus de complicações oculares da lepra), havendo necessidade de ser reescrito.

A metodologia precisa ser clarificada, no sentido de informar como foi realizada a análise dos artigos selecionados.

Com relação a forma do artigo, observa-se despadronização com relação a citação da numeração dos artigos no corpo do texto, encontrando-se em superescrito ou na forma padrão. As tabelas e figuras são adequadas a proposta do artigo.

Apresenta-se, a seguir algumas **considerações**:

### Título

Apenas como sugestão acrescentaríamos ao título a expressão: “revisão integrativa”

**Abstract/ Resumo** (As alterações realizadas no abstract deverão ser realizadas no resumo)

Linha 6 - incluir a expressão “**the aim of this article was**” ou similar, para que a frase não fique sem conexão com a demais;

Linha 12 - informar que aspectos serão incluídos relacionados à doença nos critérios de inclusão (**other aspects?**);

Linha 12 - informar de forma precisa em quais idiomas foram pesquisados os artigos;

Linha 17 - informar quantos pesquisadores participaram da avaliação dos artigos;

Linha 22- rever redação - sugerir complicações oculares como problema de saúde pública, como bem os autores apontam ao longo do texto.

Linha 34- realizar correções ortográficas no trecho “uma critéria”;

Linha 35- substituir “e foi” por “”;

Linha 41- substituir “foram” por “fizeram”;

### **Métodos**

É necessário a inclusão das seguintes informação ao leitor: Quantos pesquisadores participaram da seleção de artigos? Em caso de mais de um pesquisador, houve avaliação cega de abstracts/ artigos? Houve consenso entre pesquisadores? Houve avaliação da qualidade metodológica de artigos? De que forma?

Linhas 107/108 - verificar espaço no texto;

Linha 118 - criar espaço após “studies”;

Linha 120 - criar espaço após “Americas”;

Linha 136 - remover “in”;

Linha 185- remover espaço.

### **Considerações finais**

Reescrever, alinhando ao objetivo do estudo (informar a frequência, tipos e graus de complicações oculares da lepra), finalizando com a relevância do tema.

**Em todo o corpo do texto** padronizar a forma de citação do número do artigo conforme Vancouver;

Recomendações do(a) revisor(a) quanto à publicação do artigo:

Aceitar o trabalho na íntegra.

Há restrições. Aceitar o trabalho após serem executadas as modificações sugeridas pelo(a) revisor(a).

Recusar.

Analisado em: 08/02/17

**Revisor(a)**